

„Stenogram z Rady Wydziału nr 28 z dnia 29 stycznia 2019 r. z punktu 16. Stanowisko Rady Wydziału w sprawie zasad zatrudniania emerytowanych pracowników WAPW - (gj)”

dr hab. inż. arch. Jan Syk, prof. uczelni:

- Zanim o konkretach porozmawiamy chciałbym podziękować wszystkim państwu za udział w tej dyskusji. Proszę mi wierzyć, że dla mnie to nie jest sprawa prosta czy trybowa, absolutnie jej tak nie traktuję ponieważ ona dotyczy ogromnie zasłużonych osób dla naszego wydziału, których wkład w nasz wspólny dorobek i osobiste wartości nie chciałbym kwestionować. Również nie chciałbym komentować ani podważać opinii poszczególnych grup naszej wspólnoty, które są reprezentowane na posiedzeniu Rady Wydziału. Te opinie są czasem emocjonalne, czasem racjonalne, to nie jest w tej chwili kwestia do szczegółowego rozważania. Mam wrażenie, na tyle na ile do mnie informacje o tym docierały i na ile jestem w stanie to, na podstawie rozmów, które osobiście odbyłem, ocenić, że wszyscy państwo wykazaliście bardzo dużo zrozumienia i bardzo dużo zaangażowania w wypracowanie możliwie sensownego i powszechnie akceptowanego rozwiązania. I mam świadomość, że ono może nie być dla wszystkich optymalne czy wymarzone ale mam nadzieję, że zyska poparcie Rady Wydziału i będzie podstawą do tego żebyśmy się przede wszystkim równo traktowali. Będzie podstawą dla rozstrzygnięć w tych sprawach ważnych, a co do szczegółów to chciałbym aby je opisał Pan Dziekan Jerzy Grochulski. Mamy przygotowaną treść, którą można będzie za chwilę wyświetlić.

Dr inż. arch. Jerzy Grochulski

- Panie Dziekanie, Wysoka Rado, ja do podziękowań, które przekazał Pan Dziekan chciałbym dołączyć jeszcze jedno podziękowanie, bowiem w trakcie spotkań odbyliśmy jako Komisja, zapraszając wszystkich Państwa, cały szereg spotkań z poszczególnymi grupami pracowniczymi. Oprócz oczywistej dyskusji na temat sposobu i przyszłej formuły zatrudnienia osób, które uzyskały uprawnienia emerytalne i zadeklarowały chęć wejścia w tę rolę, bo to wiąże się z osobistymi deklaracjami każdego zainteresowanego, że w trakcie tych dyskusji, w zasadzie w każdej spośród nich, pojawiła się olbrzymia troska o przyszłość Wydziału i z tej perspektywy dyskusje były prowadzone co oznacza, że poza oczywistymi, jak powiedziałem zainteresowaniami personalnymi, bo sprawy dotyczyły wszystkich grup pracowniczych, sprawy przyszłego zatrudnienia, widzenie pozycji Wydziału na mapie szkolnictwa wyższego przede wszystkim w zakresie architektury były elementem tych dyskusji. Te podziękowania w imieniu Komisji chciałbym skierować dla wszystkich uczestników, którzy z tej perspektywy widzieli ten problem. My jesteśmy świadomi i w trakcie każdego ze spotkań staraliśmy się to jako Komisja prezentować, że otoczenie formalne w jakim przychodzi podejmować tego rodzaju decyzje nie jest otoczeniem do końca jasnym bowiem brak kompletu rozporządzeń dot. samej ustawy 2.0, która już obowiązuje ale co więcej brak świadomości ostatecznych zapisów nawet na poziomie projektu statutu naszej uczelni powoduje, że to otoczenie formalne nie daje gwarancji, iż wszystkie nasze koncepty będą mogły być do końca potwierdzone. Wobec tego faktu doszliśmy do wniosku, że niezależnie od potrzeby o której wspominał Pan Dziekan tzn. wypracowania jakiejś zasady, która obowiązywałaby, byłaby swego rodzaju wskazówką, podstawą do podejmowania decyzji przez Wysoką Radę, Pana Dziekana jako opinii, które dawałyby podstawę do ostatecznych rozstrzygnięć na poziomie Magnificencji Rektora, że wypracowanie takiego stanowiska musiało wiązać się też ze znalezieniem formuły, która otwierałaby możliwość przejścia przez ten najtrudniejszy okres, praktycznie rzecz biorąc najbliższego semestru, bowiem zgodnie z ustaleniami czy obowiązkiem nakładanym na Uczelnię przez wspomnianą ustawę 2.0 uczelnie zobowiązane są do przyjęcia statutu do końca września tego roku, co oznacza, że przyszły rok akademicki będzie się pod rządami tego statutu odbywał. My, zastanawiając się w komisji, co zaproponować jako rozwiązanie doszliśmy do wniosku, że doświadczenia uczelni naszej politechniki warszawskiej z formułą ograniczania zatrudnienia czy rozstawania się z osobami, które nabywają uprawnienia emerytalne jakie do tej pory na uczelni obowiązywały są uzasadnieniem dla

zaproprowania takich rozwiązań również na przyszłość. A przypomnę zasada taka to rozstawanie się stopniowe z osobami, które nabywając uprawnienia emerytalne, z powodów organizacyjnych czyli osobistych nie chcą już dalej pracować, że ta zasada to rozstawanie się w trybie czy w okresie trzech kolejno następujących po sobie lat z ograniczeniem wymiaru zatrudnienia w roku pierwszym do $\frac{3}{4}$ etatu, w roku drugim tego okresu do połowy etatu i w roku trzecim do $\frac{1}{4}$ etatu. Taka koncepcja została, czy była w trakcie wszystkich spotkań przedstawiana jako propozycja, z którą wychodzi komisja, a którą przy ewentualnej akceptacji będzie można przedstawić wysokiej radzie jako stanowisko, o którym jak powiedziałem, czy na którym bazowałyby wszystkie decyzje następujące. Dla tego rodzaju formuły praktycznie rzecz biorąc we wszystkich tych spotkaniach komisja zyskała aprobatę. Ale były też i głosy, które wskazywały że wprowadzenie tego okresu buforowego, w trakcie, którego trwania nastąpi, wierzymy, pełne wyjaśnienie tych wszystkich niejasności jakie towarzyszą całemu temu procesowi i w konsekwencji tego chcielibyśmy jako wniosek Komisji zaproponować wysokiej radzie przyjęcie stanowiska, które teraz poproszę jego wyświetlenie, a ja przeczytam projekt stanowiska RW.